

ПРОТОКОЛ № 5
заседания Методического совета ПГУ

от 18.04.2019 г.

Членов Методического совета – 39.

Присутствовали – 31.

Приглашенные: заместители деканов, члены рабочих групп проектного офиса, члены МК факультетов.

Повестка дня:

1. Утверждение компетентностных моделей выпускников образовательных программ в части профессиональных компетенций.

Докл. руководители рабочих групп

2. Утверждение локальных нормативных актов:

- Методических рекомендаций по составлению учебных планов бакалавриата и специалитета на основе актуализированных ФГОС ВО.

- Положения о порядке проектирования и обновления ОПОП ВО – программ бакалавриата, специалитета, магистратуры на основе ФГОС 3++ с учетом профессиональных стандартов.

Докл. Михалев А.Г., Шалаева Г.Н.

3. О необходимости использования отечественного программного обеспечения при реализации образовательных программ в ПГУ.

Докл. Антонов А.В.

4. Применение on-line курсов при реализации образовательных программ университета.

Докл. Механов В.Б.

5. Разное.

Первый вопрос

Слушали 1. Сурину О. П., руководителя рабочей группы для УГСН
04.00.00, 39.00.00, 44.00.00, 49.00.00, 51.00.00.

Представлены компетентностные модели в части профессиональных компетенций для образовательных программ 04.03.01 Химия, 39.03.02 Социальная работа, 44.03.01 Педагогическое образование (10 профилей), 44.03.05 Педагогическое образование с двумя профилями подготовки, 44.03.02 Психолого-педагогическое образование, 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование, 49.03.01 Физическая культура, 49.03.02 Физическая культура для лиц с отклонениями в состоянии здоровья, 51.03.01 Социально-культурная деятельность.

Информация в форме презентации прилагается.

Представлены также проекты учебных планов 04.03.01 Химия, 39.03.02 Социальная работа, 44.03.01 Педагогическое образование (10 профилей), 44.03.05 Педагогическое образование с двумя профилями подготовки, 44.03.02 Психолого-педагогическое образование, 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование.

2. Голдину А. А., руководителя рабочей группы для УГСН 41.00.00, 43.00.00.

Представлены компетентностные модели в части профессиональных компетенций для образовательных программ:

41.03.05 Международные отношения,

43.03.02 Туризм

Информация в форме презентации прилагается.

Вопросы: 1. Почему в компетентностной модели нет закрепления компетенций за практиками?

3. Калмина О. В., руководителя рабочей группы для УГСН 33.00.00.

Представлена компетентностная модель в части профессиональных компетенций для образовательной программы 33.05.01 Фармация.

Информация в форме презентации прилагается.

4. Розенберг Н.В., руководителя рабочей группы для УГСН 42.00.00.

Представлены компетентностные модели в части профессиональных компетенций для образовательных программ:

42.03.01 Реклама и связи с общественностью, 42.03.02 Журналистика.

Информация в форме презентации прилагается.

5. Глотову Т.В., руководителя рабочей группы для УГСН 01.00.00, 02.00.00, 09.00.00, 11.00.00, 12.00.00.

Представлены компетентностные модели в части профессиональных компетенций для образовательных программ:

09.03.01 Информатика и вычислительная техника (3 профиля),

09.03.03 Прикладная информатика (в экономике),

09.03.02 Информационные системы и технологии,

09.03.04 Программная инженерия,
02.03.03 Мат. обеспечение и администрирование информационных систем,

11.05.01 Радиоэлектронные системы и комплексы,

09.04.04 Программная инженерия

Информация в форме презентации прилагается.

Вопросы: 1. Чем отличаются компетентностные модели различных профилей направления 09.03.01?

2. Для разработки профессиональных компетенций выбраны одни и те же профстандарты? Одинаковые или разные трудовые функции из этих профстандартов положены в основу профессиональных компетенций?

3. Каково состояние работ по формированию учебных планов по представленным направлениям?

4. Вы считаете формулировку индикаторов компетенций в компетентностных моделях 09.03.02 и 09.03.04 соответствующими научно-исследовательскому типу задач профессиональной деятельности?

5. Соблюдается ли преемственность между бакалавриатом и магистратурой при формулировке компетенций и индикаторов их достижения?

6. В каком состоянии компетентностные модели для 01.03.04 Прикладная математика, 01.03.02 Прикладная математика и информатика? Какие еще модели не готовы?

6. Головяшкина А.Н., члена рабочей группы.

Представлены компетентностные модели в части профессиональных компетенций для образовательных программ:

11.03.03 Конструирование и технология электронных средств, 11.04.04 Электроника и наноэлектроника (2 профиля).

Вопросы: 1. Вы закрепили профессиональную компетенцию, связанную с использованием английского языка для решения профессиональных задач за дисциплиной «Иностранный язык»? Не считаете ли Вы, что для этого нужно ввести дополнительно дисциплину, например, «Ин. язык в профессиональной деятельности»?

2. Какова готовность учебных планов?

Решение: 1. Одобрить компетентностные модели выпускников в части профессиональных компетенций для образовательных программ по направлениям подготовки:

04.03.01 Химия,

39.03.02 Социальная работа,

44.03.01 Педагогическое образование (10 профилей),

44.03.05 Педагогическое образование с двумя профилями подготовки,

44.03.02 Психолого-педагогическое образование,

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование,

49.03.01 Физическая культура,

49.03.02 Физическая культура для лиц с отклонениями в состоянии здоровья,

51.03.01 Социально-культурная деятельность.

41.03.05 Международные отношения,

43.03.02 Туризм,

33.05.01 Фармация,

42.03.01 Реклама и связи с общественностью,

42.03.02 Журналистика,

09.03.01 Информатика и вычислительная техника,

09.03.03 Прикладная информатика (в экономике),

02.03.03 Мат. обеспечение и администрирование информационных систем,

11.05.01 Радиоэлектронные системы и комплексы,

09.04.04 Программная инженерия

11.03.03 Конструирование и технология электронных средств,

11.04.04 Электроника и наноэлектроника.

2. Руководителям рабочих групп представить до конца месяца компетентностные модели по образовательным программам, которые не утверждены на настоящий момент.

3. Одобрить проекты учебных планов основных профессиональных образовательных программ высшего образования на основе ФГОС 3++ для очной формы обучения:

04.03.01 Химия,

39.03.02 Социальная работа,

44.03.01 Педагогическое образование (10 профилей),

44.03.05 Педагогическое образование с двумя профилями подготовки,

44.03.02 Психолого-педагогическое образование,

44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование,

49.03.01 Физическая культура,

49.03.02 Физическая культура для лиц с отклонениями в состоянии здоровья,

51.03.01 Социально-культурная деятельность.

4. Руководителям рабочих групп представить к рассмотрению на следующем, внеочередном, заседании Методического совета проекты учебных планов для очной формы обучения по всем закрепленным направлениям подготовки.

Второй вопрос

Слушали 1. Михалева А.Г., зам. начальника УМУ. Информация в форме презентации прилагается.

Вопросы: 1. Нужны ли будут семестровые планы?

2. Входят ли в установленное число зачетов зачеты по элективной физкультуре и практикам?

3. Как будут обстоять дела с календарным учебным графиком, если мы заранее не знаем, какие дни будут выходными?

4. Как правильно определить контактную работу по практике?

2. Шалаеву Г.Н., зам. начальника УМУ. Информация в форме презентации прилагается.

Решение: 1. Одобрить локальные нормативные акты:

Методические рекомендации по составлению учебных планов на основе актуализированных ФГОС ВО,

Положение о порядке проектирования и обновления ОПОП ВО – программ бакалавриата, специалитета, магистратуры на основе ФГОС 3++ с учетом профессиональных стандартов

Третий вопрос

Слушали Антонова А.В., начальника УИ. Информация в форме презентации прилагается.

Вопросы: 1. Если дома используется Windows, а в университете будет использоваться отечественное программное обеспечение, смогут ли преподаватели воспользоваться подготовленными к занятиям материалами или у них могут возникнуть проблемы?

2. Для всех ли программных продуктов есть отечественные аналоги?

3. Не правильно ли сначала разработать хорошее отечественное программное обеспечение, а потом уже требовать переход на него?

4. Нельзя ли составить таблицу отечественных аналогов зарубежных программных продуктов?

Решение: 1. Принять информацию к сведению.

2. Председателям методических комиссий факультетов (институтов) довести информацию о необходимости использования отечественного программного обеспечения до всех заведующих кафедрами.

3. Антонову А.В. подготовить таблицу отечественных аналогов программного обеспечения и разместить ее на сайте Методического совета.

Четвертый вопрос

Слушали Механова В.Б., председателя МС.

Уже давно стоит вопрос о необходимости использования on-line курсов в учебном процессе. В большинстве мониторингов наш университет пока показывает, что мы on-line курсы не используем. Этому есть и объективные

причины: отсутствует соответствующая нормативная база. Сейчас есть два пути: 1). Можно использовать «чужие» on-line курсы,
2). Можно разрабатывать свои on-line курсы.

Издан приказ ректора о необходимости разработки on-line курсов при реализации образовательных программ, создана рабочая группа. Если работа будет успешной, то это поможет сократить нормативную нагрузку преподавателя. Но проблем возникает достаточно. Во-первых, разработка on-line курса по одной дисциплине достаточно трудоемкий процесс, занимающий примерно полгода, во-вторых, достаточно дорогостоящий (приблизительно 500000 на 1 дисциплину). Можно, конечно, использовать on-line курсы других вузов, размещенные в открытом доступе (бесплатно), но сертификацию (зачет, экзамен) по дисциплине студенту придется оплачивать, либо должен быть заключен договор между вузами, регулирующий эти вопросы, но нет нормативной базы для этого. Либо студент должен сдавать отчетность преподавателю ПГУ. Пока, к сожалению, имеющиеся возможности не используются совсем.

Вопросы: 1. Если студент прослушает вместо моих лекций чужой on-line курс, что будет с моей нагрузкой?

2. Не приведет ли это к сокращению ставок преподавателей?

Решение: 1. Принять информацию к сведению.

Пятый вопрос

Слушали 1. Логинова О.Н. (Политехнический институт)

Он проинформировал, что Методическая комиссия Политехнического института предлагает внести изменения в стандарт университета "Выпускная квалификационная работа" о снижении порога оригинальности текста ВКР:

для бакалавриата – не менее 50%,

для специалитета – не менее 55%

для магистратуры – не менее 60%.

2. Беляеву В.В. (Институт физкультуры и спорта)

Она проинформировала о решении Ученого совета ИФКиС о необходимости снижения порога оригинальности текста ВКР:

для бакалавриата – не менее 50%,

для магистратуры – не менее 60%.

Решение: 1. Согласиться с предложенными порогами оригинальности ВКР для образовательных программ бакалавриата, специалитета, магистратуры Политехнического института и Института физической культуры и спорта.

2. Шалаевой Г.Н. подготовить изменения в СТО ПГУ 3.12-2018 «Выпускная квалификационная работа обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры».

Результаты голосования по 5-му вопросу:
«За» - 29, «Воздержались» - нет, «Против» - 2.

Председатель МС



В.Б. Механов

Секретарь

Г.Н. Шалаева