

ПРОТОКОЛ № 2

заседания Методического совета ПГУ

от 24.10.2019 г.

Членов Методического совета – 51.

Присутствовали – 38.

Приглашенные: деканы факультетов, директора институтов.

Повестка дня:

1. Об актуализации Положения о фонде оценочных средств дисциплины.
2. Об учете требований ФГОС 3++ к кадровым условиям реализации образовательных программ высшего образования при формировании индивидуальных планов преподавателей.
3. О формировании механизмов внутренней и внешней оценки качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся по образовательным программам ВО и СПО.
4. Подготовка инженеров будущего (информация на примере Томского политехнического университета).
5. О компетентностной модели выпускников образовательной программы по направлению 02.04.03 Математическое обеспечение и администрирование информационных систем.

Первый вопрос

Слушали 1. Шалаеву Г.Н., зам. начальника УМУ.

Проект актуализированного Положения о ФОС был предварительно разослан, вы имели возможность с ним познакомиться. Изменения в Положение касаются используемой терминологии и паспорта компетенции. Членами методсовета были сделаны несколько замечаний, которые мною были учтены дополнительно. Проект актуализированного Положения о ФОС прилагается.

Вопросы: 1. Зачем в паспорте компетенции нужна информация о других дисциплинах/практиках, участвующих в формировании компетенции?

2. Нельзя ли упростить информацию об экспертном заключении на ФОС?

3. В каком случае может быть один ФОС по дисциплине для нескольких образовательных программ?

4. Нужны ли ФОС? Каким документом это регламентируется?

Решение: 1. Одобрить актуализированное Положение о фонде оценочных средств.

2. Обратиться в Ученый совет университета с просьбой об утверждении внесенных в Положение изменений.

Результаты голосования по 1-му вопросу:

«За» - 38, «Воздержались» - нет, «Против» - нет

Второй вопрос

Слушали Герасимова А.И., зам. начальника УМУ. Информация в форме презентации прилагается.

Вопросы: 1. Так может ли старший преподаватель работать по программам специалитета, магистратуры?

2. В каких же случаях нужно руководствоваться приказом Минздрава России от 11.01.2011 № 1н, в каких – квалификационными справочниками, в каких – профессиональным стандартом?

3. Можно ли решить возникающие кадровые проблемы через аттестацию педагогического работника?

4. Наличие соответствующей ученой степени компенсирует отсутствие образования по профилю преподаваемой дисциплины?

5. У преподавателей программ СПО есть требование – наличие квалификационной категории, у нас таких преподавателей почти нет. Как решить эту проблему?

6. Повышение квалификации должно быть по профилю дисциплины или по педагогике/психологии тоже считается?

7. Поможет ли университет с повышением квалификации преподавателей?

8. Какое минимальное количество часов при повышении квалификации?

Выступил Усманов В.В., первый зам. начальника УМУ.

Вопрос о повышении квалификации – это вопрос аккредитационной экспертизы и проверки Рособнадзора. К сожалению, не на все поставленные вопросы имеются однозначные ответы, но, например, наличие ученой степени сейчас не компенсирует отсутствие базового образования по профилю читаемой дисциплины, поэтому если образование не соответствует, то необходимо заранее запланировать профпереподготовку (250 часов).

Решение: 1. Принять информацию к сведению.

2. Подготовить предложения по обеспечению соответствия кадровых условий реализации образовательных программ высшего и среднего профессионального образования требованиям ФГОС.

Третий вопрос

Слушали 1. Плоткина В.А., начальника УСРиСК. Информация в форме презентации прилагается.

2. Усманова В.В., первого зам. начальника УМУ. Информация в форме презентации прилагается.

Решение: 1.Принять информацию по внутренней и внешней оценке качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся по программам ВО и СПО к сведению.

2. Управлению стратегического развития и системы качества (Плоткину В.А.) совместно с комиссией Методического совета ПГУ по обеспечению гарантии качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся (Усманову В.В.) представить проект «Положения о внутренней оценке качества образовательной деятельности ПГУ» в срок - до 20.12.2019.

Результаты голосования по 3-му вопросу:
«За» - 38, «Воздержались» - нет, «Против» - нет.

Четвертый вопрос

Слушали Механова В.Б., председателя МС.

Он представил модель подготовки инженеров в Томском политехническом университете и предложил подумать, нельзя ли положить ее в основу проектирования образовательных программ по актуализированному ФГОС. Информация в форме презентации прилагается.

Решение: Принять информацию к сведению.

Пятый вопрос

Слушали Глотову Т.В., руководителя рабочей группы.

Представлена компетентностная модель выпускников образовательной программы по направлению 02.04.03 Математическое обеспечение и администрирование информационных систем, которую университет собирается лицензировать в 2020 году. Информация в форме презентации прилагается.

Решение: Одобрить компетентностную модель выпускников образовательной программы по направлению 02.04.03 Математическое обеспечение и администрирование информационных систем.

Председатель МС

В.Б. Механов

Секретарь

Г.Н. Шалаева