



МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Пензенский государственный университет»
(ФГБОУ ВО «ПГУ»)

ПРОТОКОЛ № 2

заседания Методического совета ПГУ

от 20.10.2022 г.

Членов Методического совета – 60

Присутствовали – 42, приглашенные – Мешкова Т.Н., нач. отдела практик.

Председатель – В.Б. Механов

Секретарь – Г.Н. Шалаева

Повестка дня:

1. О результатах государственной итоговой аттестации 2022 года и работе по устранению замечаний председателей ГЭК
2. О готовности карт компетенций образовательных программ высшего и среднего профессионального образования
3. Об организации формирования оценочных средств для контроля уровня сформированности компетенций
4. О результатах производственной практики студентов медицинского института и совершенствовании организации ее проведения
5. Рассмотрение компетентностных моделей выпускников новых образовательных программ ординатуры
6. Разное

Первый вопрос

СЛУШАЛИ: В.В. Усманова, первого заместителя начальника УМУ.
Информация в форме презентации прилагается (Приложение 1).

Выступил В.Б. Механов, проректор по УР.

Не смотря на такую, казалось бы, положительную картину итогов ГИА, которая была представлена: почти четвертая часть выпускников получили дипломы с отличием,

14% ВКР рекомендованы к внедрению, столько же – к публикации, не все обстоит так хорошо.

1. У нас до сих пор отсутствуют выпускные квалификационные работы, выполненные в формате «стартап», нет ВКР, выполненных несколькими обучающимися (командой).

2. Сейчас более 1,5 тыс. обучающихся имеют задолженности, в т.ч. старшекурсники, а государственную итоговую аттестацию сдают в большинстве на «хорошо» и «отлично». Не могу найти этому объяснения. Работа с задолжниками должна быть систематической.

3. У нас создана внутренняя система контроля качества. ГИА – это главный этап оценки качества. Не случайно мы сегодня говорили и об устранении замечаний, сделанных председателями ГЭК. Эту работу тоже нужно сделать систематической и фиксировать ее результаты.

РЕШЕНИЕ: 1. Директорам институтов в 2023 году организовать контрольные посещения деканами факультетов заседаний ГЭК с ежегодным обсуждением результатов посещений и ГЭК на заседании ученого совета института.

2. Заведующим выпускающими кафедрами организовать и проводить мониторинг исполнения рекомендаций председателей ГЭК, в том числе по поступлению выпускников в магистратуру, аспирантуру, по публикации результатов ВКР и устранения замечаний председателей ГЭК с обсуждением результатов на заседании выпускающей кафедры.

3. Выпускающим кафедр по результатам государственной итоговой аттестации предоставлять отчеты по устранению замечаний председателей ГЭК по каждой образовательной программе в управление стратегического развития и системы качества.

Второй вопрос

СЛУШАЛИ: 1. Розенберг Н.В., председателя МК ЮИ. Разработаны 12 карт компетенций (2 – для программ бакалавриата, 4 – для специалитета, 6 – для магистратуры)

2. Глозову Т.В., председателя МК ФВТ. Подготовлены 22 карты компетенции по всем реализуемым образовательным программам.

3. Бростилова С.А., председателя МК ФИТЭ. Разработаны 23 карты компетенций по реализуемым на факультете образовательным программам.

4. Лебединского К.В., председателя МК ФПТЭТ. Разработаны 15 карт компетенций по реализуемым на факультете образовательным программам.

5. Еремину Е.В., председателя МК ИЭиУ. Разработаны 23 карты компетенций по реализуемым в институте образовательным программам.

6. Щербакову Н.Е., председателя МК ПИ им. В.Г. Белинского. Разработаны карты компетенций по всем реализуемым в институте образовательным программам.

7. Беляеву В.В., председателя МК ИФКиС. Разработаны 5 карт компетенций по реализуемым в институте образовательным программам (2 – магистратуры, 3 – бакалавриата).

8. Калмина О.В., председателя МК МИ. Разработаны карты компетенций по всем реализуемым в институте образовательным программам.

9. Барабаш О.В., председателя МК ИМС. В институте 2 образовательные программы, возник ряд вопросов при формировании карт компетенций, сейчас они в работе, в ближайшее время будут завершены.

10. Шалаеву Г.Н., секретаря МС. Подразделения, реализующие программы СПО, прислали карты компетенций в электронном виде, были сделаны замечания, работа практически завершена.

РЕШЕНИЕ: Информацию принять к сведению.

Третий вопрос

СЛУШАЛИ: 1. Механова В.В., проректора по УР, председателя МС.

Формирование карт компетенций – первый шаг в работе по созданию фондов оценочных средств для контроля уровня сформированности компетенций у обучающихся по образовательным программам всех уровней высшего и среднего профессионального образования. Это важная работа. Я уже на предыдущем заседании методического совета докладывал, какие низкие результаты такого контроля имеют другие вузы, т.к. эта методика оценивания уже применяется при аккредитации. В составе МС сформирована постоянная комиссия, в которую входят представители почти всех институтов, которую возглавляет В.А. Соловьев, начальник УМУ. Определены зоны ответственности (18 октября вышло распоряжение о формировании рабочих групп по различным компетенциям): за

формирование оценочных средств для универсальных компетенций будет отвечать рабочая группа, которую возглавит Н.В. Розенберг, за общепрофессиональные – рабочие группы, создаваемые директорами институтов, за профессиональные компетенции – заведующие выпускающих кафедр.

Определена форма документа «Оценочные средства для контроля уровня сформированности компетенций» для образовательной программы и разработаны рекомендации по формированию фондов оценочных средств. Практически сформирована рабочая группа по формированию ФОС для универсальных компетенций.

Предстоит решить еще ряд технических вопросов, чтобы тестирование можно было провести компьютерное, с использованием ЭИОС.

Сроки для завершения этой работы очень сжатые: уже на декабрьском заседании методического совета мы будем заслушивать вопрос о готовности ФОС (или части ФОС), в январе – окончательная готовность, а уже в весеннем семестре планируется использовать разработанные оценочные средства для проведения мероприятий в рамках контроля качества подготовки обучающихся через ЭИОС.

Надеюсь, проделанная работа позволит повысить качество подготовки обучающихся и ответственность преподавателей за содержание преподаваемых дисциплин.

Вопросы: ФОС по дисциплинам останутся или будут заменены разрабатываемыми средствами оценивания компетенций?

2. Шалаеву Г.Н., зам. начальника УМУ. Рабочая группа несколько раз обсуждала форму документа «Оценочные средства для контроля уровня сформированности компетенций» для образовательной программы и рекомендации по формированию фондов оценочных средств. Вашему вниманию предлагается последний из вариантов формы ФОС и рекомендации по их разработке (Приложения 2, 3). Материалы будут сегодня размещены на сайте Методического совета, чтобы Вы могли с ними ознакомиться и, если возникнут вопросы и замечания, прислать свои предложения. Во вторник будет подготовлено соответствующее распоряжение проректора по УР по утверждению указанных документов.

3. Розенберг Н.В., зам. председателя МС. Не должно сложиться ложного представления о том, что оценочные средства по универсальным

компетенциям будут полностью разработаны создаваемой рабочей группой. Это будет сделано в рамках тех дисциплин, которые были рекомендованы методсоветом для закрепления по этим компетенциям. УК могут продолжать формироваться и другими дисциплинами. Поэтому в ФОС будет оставлен «зазор» для того, чтобы вы заполнили его оценочными средствами этих дисциплин. Ответственность за это несет выпускающая кафедра, закрепившая универсальные компетенции за этими дисциплинами. В качестве примера привожу закрепление УК по одной из образовательных программ (Приложение 4). Красным цветом выделены дисциплины, закрепленные выпускающей кафедрой (это их сфера ответственности). Кроме того есть дисциплины, хотя и называемые одинаково или сходно (например, «Основы проектной деятельности» / «Управление проектами»), но имеющие разное содержание для разных образовательных программ, для них оценочные средства готовит также выпускающая кафедра.

РЕШЕНИЕ: Информацию принять к сведению.

Четвертый вопрос

СЛУШАЛИ: Калмина О.В., председателя МК МИ. Информация в форме презентации прилагается (Приложение 5).

- Вопросы: 1. Какие проблемы возникают при организации практик в МИ?
2. Как решается вопрос с задолжниками по практикам?
3. Какие трудности при планировании руководства практиками?
4. Как организована практика англоязычных студентов?

Выступила Мешкова Т.Н., начальник отдела организации практик университета.

В целом практикой в МИ руководят ответственные преподаватели; если возникают вопросы, мы совместно их решаем. Заключены долгосрочные договоры с базами проведения практики. Наиболее организованно проходит организация практик у Фармации, Медицинской кибернетики.

Если касаться замечаний, то нужно отметить, что форма договора с базой практики у медиков отличается, поэтому иногда руководители используют не ту форму и приходится договоры переделывать. Не всегда вовремя готовятся приказы о направлении студентов на практику (Лечебное дело, Педиатрия, Стоматология). Иногда это делается после неоднократных напоминаний, с большим опозданием, даже после окончания практики.

РЕШЕНИЕ: Информацию принять к сведению.

Пятый вопрос

СЛУШАЛИ: Калмина О.В., председателя МК МИ.

Представлены для обсуждения проекты компетентностных моделей выпускников программ ординатуры, разработанных на основе ФГОС ВО 3++

с учетом профессиональных стандартов 31.08.07 Патологическая анатомия, 31.08.36 Кардиология, 31.08.42 Неврология, 31.08.43 Нефрология, 31.08.58 Оториноларингология, 31.08.59 Офтальмология. Компетентностные модели проверены на соответствие ФГОС и ПС.

Вопросы: Сколько еще образовательных программ не подготовили компетентностные модели?

РЕШЕНИЕ: Утвердить компетентностные модели выпускников специальностей ординатуры: 31.08.07 Патологическая анатомия, 31.08.36 Кардиология, 31.08.42 Неврология, 31.08.43 Нефрология, 31.08.58 Оториноларингология, 31.08.59 Офтальмология.

Шестой вопрос

СЛУШАЛИ: 1. Бурукину И.П., доцента каф. САПР, О внесении изменений в компетентностную модель и учебный план образовательной программы 09.03.01 Информатика и вычислительная техника, профиль «Системы автоматизированного проектирования».

Она доложила о необходимости внесения изменений в компетентностную модель для образовательной программы 09.03.01, поскольку университет подписал договор, по которому мы обязуемся внедрить в образовательную программу компетенцию FutureSkills . «Разработка виртуальной и дополненной реальности». (Приложение 6)

Вопросы: 1. Что значит подготовлен контингент? Не все обучающиеся будут осваивать актуализированную образовательную программу?

РЕШЕНИЕ: 1. Утвердить изменения в компетентностную модель направления 09.03.01 Информатика и вычислительная техника, профиль «Системы автоматизированного проектирования».

2. Одобрить изменения в учебный план направления 09.03.01 Информатика и вычислительная техника, профиль «Системы автоматизированного проектирования».

2. Логинова О.Н., и. о. зав. кафедрой СЛПиМ, О готовности образовательных программ по направлению 15. 03. 01.

Я должен сегодня доложить, что программы по направлению 15.03.01 Машиностроение, профили «Оборудование и технология сварочного производства» и «Машины и технология литейного производства» утверждены, но они пока не готовы.

Вопросы: 1. В чем причины?

2. Насколько готовы образовательные программы?

3. Когда будет завершена работа?

РЕШЕНИЕ: 24.10.2022 предоставить полные комплекты документов по образовательным программам по направлению 15.03.01 Машиностроение, профили «Оборудование и технология сварочного производства» и «Машины и технология литейного производства» на проверку в УМУ и доложить проректору по УР о готовности.

Председатель Методического совета



В.Б. Механов

Секретарь Методического совета



Г.Н. Шалаева