



МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Пензенский государственный университет»
(ФГБОУ ВО «ПГУ»)

ПРОТОКОЛ № 2

заседания Методического совета ПГУ

от 17.10.2024 г.

Членов Методического совета – 63

Присутствовали – 54, приглашенные – Мешкова Т.Н., начальник отдела организации практики УМУ

Председатель – В.Б. Механов

Секретарь – Г.Н. Шалаева

Повестка дня:

1. Результаты государственной итоговой аттестации 2024 года и предложения по совершенствованию процедуры ГИА
2. Об итогах проведения демонстрационного экзамена по программам СПО и планировании проведения демонстрационных экзаменов в 2025 году
3. О результатах производственной практики студентов Института экономики и управления и совершенствовании организации ее проведения
4. О мониторинге актуализации образовательных программ высшего и среднего профессионального образования (Розенберг Н.В., председатели МК)
5. Разное

Первый вопрос

СЛУШАЛИ: Усманова В.В., первого заместителя начальника УМУ.
Информация в форме презентации прилагается (Приложение 1).

Вопросы: 1. Как вы предлагаете учитывать средний балл за период учебы при процедуре ГИА? Проблема существует (показатели ГИА существенно выше успеваемости в период обучения), как ее решать, не нарушая права студентов?

2. Есть ли инструмент, позволяющий точно, а не предположительно устанавливать факт использования искусственного интеллекта при выполнении выпускной квалификационной работы?

3. Как можно корректировать локальный нормативный акт, касающийся проведения ГИА, если инструмент, позволяющий точно устанавливать использование искусственного интеллекта, отсутствует?

РЕШЕНИЕ: 1. Информацию принять к сведению.

2. Рекомендовать факультетам / институтам / колледжу / филиалам проанализировать итоги ГИА и заключения председателей государственных экзаменационных комиссий об уровне подготовки выпускников на заседаниях Ученых советов (Педагогических советов) с целью разработки мероприятий по совершенствованию подготовки выпускников.

Второй вопрос

СЛУШАЛИ: Тимошкину О.А., зам. директора МК. Информация в форме презентации прилагается (Приложение 2).

Выступил: Механов В.Б., председатель МС. Демонстрационный экзамен активно внедряется в СПО. Меняется нормативная база. Возможно, что появится демонстрационный экзамен и в программах высшего образования в составе государственной итоговой аттестации.

РЕШЕНИЕ: Информацию принять к сведению.

Второй вопрос

СЛУШАЛИ: Тимошкину О.А., зам. директора МК. Информация в форме презентации прилагается (Приложение 2).

Выступил: Механов В.Б., председатель МС. Демонстрационный экзамен активно внедряется в СПО, это очень объективная форма аттестации обучающихся, одинаково полезная как студентам, так и преподавателям, хотя и очень трудоемкая. ДЭ позволяет объективно оценить степень сформированности профессиональных умений и навыков в условиях реальных или приближенных к реальным смоделированным условиям профессиональной деятельности. Возможно, что в будущем демонстрационный экзамен будет введен и для обучающихся по программам высшего образования в составе государственной итоговой аттестации.

РЕШЕНИЕ: Информацию принять к сведению.

Третий вопрос

СЛУШАЛИ: Еремину Е.В., председателя МК ИЭиУ. Информация в форме презентации прилагается (Приложение 3).

Вопросы: 1. Как объяснить большое количество студентов, не сдавших отчеты, проходивших при этом практику в ПГУ?

2. Зачем заочников, работающих по специальности, направлять на практику в ПГУ?

3. Студенты, не аттестованные по практике, должны пройти повторно практику без отрыва от учебного процесса, у вас есть студенты выпускного курса, не прошедшие практику, которые будут направляться на преддипломную практику. Как вы выходите из ситуации?

4. Если централизованно заключать договоры с предприятиями и организациями, то когда нужно собирать перечень организаций по всем образовательным программам с кафедр?

5. Зачем повторно проходить практику, если практика пройдена, но студент не сдал вовремя отчетность, не получил зачет?

Выступила: Мешкова Т.Н., начальник отдела организации практики. У нас есть специальная форма заявки от кафедры на заключение договора на практическую подготовку. Если кафедра подает заявку, то договор заключается отделом практики. Конечно, кафедра предварительно должна связаться с организацией и получить согласие на проведение практики на ее базе.

РЕШЕНИЕ: Информацию принять к сведению.

Четвертый вопрос

СЛУШАЛИ: Розенберг Н.В., председателя постоянной комиссии «Мониторинг содержания и оформления образовательных программ» методического совета. Информация в форме презентации прилагается (Приложение 4).

Вопросы: 1. Нельзя ли как-то упростить процедуру размещения в ЭИОС переутвержденных на новый учебный год рабочих программ дисциплин? Сейчас это очень трудоемкая процедура.

РЕШЕНИЕ: 1. Информацию принять к сведению.

2. Проанализировать возможность оптимизации процедуры размещения в ЭИОС актуализированных рабочих программ дисциплин.

3. Председателям методических комиссий институтов и факультетов провести работу по устранению замечаний и предоставить в УМУ отчет в срок до 01.11.2024

Пятый вопрос

Об утверждении учебного плана

СЛУШАЛИ: Шалаеву Г.Н., зам. начальника УМУ.

На основе ранее утвержденной компетентностной модели разработан и утвержден учебный план образовательной программы 06.03.01 Биология профиль «Молекулярная биология и генетика», УМУ план проверен.

РЕШЕНИЕ: Одобрить учебный план образовательной программы 06.03.01 Биология профиль «Молекулярная биология и генетика».

Председатель Методического совета

Секретарь Методического совета



В.Б. Механов

Г.Н. Шалаева